

Mgr. Lukáš Kulháněk, advokát
ev. č. ČAK 15754, IČ 03169120, se sídlem Na Cihelnách 9, 551 01 Jaroměř
e-mail: kulhanek@pravnikhk.cz, tel. spojení: 737 671 520, web: www.pravnikhk.cz
ID datové schránky: piykxe6, bank. spojení: 2112508270/2700

Ústavní soud ČR
Joštova 8
660 83 Brno 2

k č.j. KS v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích: 52 A 128/2018-49

V Hradci Králové dne 14. 1. 2019

Stěžovatelé:

a) Hnutí FAIR PLAY

Štrossova 1063, 530 03 Pardubice
IČO: 71443479

zastoupená Mgr. Filipem Sedlákem, předsedou hnutí

b) Volební strana NAŠE PARDUBICE – „Nechme město rozkvést“,

zastoupená volební zmocněnkyní Jitkou Filipovou, nar. 28.7.1958,
bytem Štrossova 1063, 530 03 Pardubice

Zastoupení:

Mgr. Lukášem Kulhánkem, advokátem

ev. č. ČAK 15754

IČ: 03169120

sídlem Na Cihelnách 9, 551 01 Jaroměř

Účastník řízení:

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích

Na Třísele 135, Pardubice, 530 96

Další účastníci:

- 1) Magistrát města Pardubic, Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice,
- 2) volební strana ANO 2011, která ve věcech volebních jedná prostřednictvím zmocněnce Ing. Mgr. Radima Jelínka, Ph.D.,
Prodloužená 1483, 535 01 Přelouč,
- 3) volební strana Koalice pro Pardubice, která ve věcech volebních jedná prostřednictvím zmocněnce Ondřeje Müllera, Kladina 61, 533 04 Sezemice,
- 4) volební strana Pardubáci společně: Pardubáci, Patrioti a STAN, která ve věcech volebních jedná prostřednictvím zmocněnkyně Kláry Hlaváčové, Dubinská 758, 530 12 Pardubice – Studánka,
- 5) volební strana Sdružení pro Pardubice, která ve věcech volebních jedná prostřednictvím zmocněnkyně Michaely Hoškové, Na Záboří 25, 530 02 Pardubice – Nové Jesenčany,
- 6) volební strana Česká pirátská strana, která ve věcech volebních jedná prostřednictvím zmocněnce Jiřího Jansy, Na Šancích 1177, 537 05 Chrudim IV,
- 7) volební strana Česká strana sociálně demokratická a nestraníci pro Pardubice, která ve věcech volebních jedná prostřednictvím zmocněnkyně Adély Štursové, Prosetín 85, 539 76 Prosetín,
- 8) volební strana Komunistická strana Čech a Moravy která ve věcech volebních jedná prostřednictvím zmocněnkyně Ivany Pitterové, K Blahobytu 617, 530 02 Pardubice – Zelené Předměstí,
- 9) volební strana Občanská demokratická strana, která ve věcech volebních jedná prostřednictvím zmocněnce Jindřicha Šafaříka, Úzká 109, 537 01 Chrudim,
- 10) Státní volební komise

**ÚSTAVNÍ STÍŽNOST proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové –
pobočka v Pardubicích č.j. 52 A 128/2018-49 ze dne 8. 11. 2018
NÁVRH NA ZAJIŠTĚNÍ DŮKAZU DLE §49 ODS. 3. ZoÚS
- datovou schránkou**

Přílohy: plná moc k podání ústavní stížnosti – 2x
usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích č.j.
52 A 128/2018-49 ze dne 8. 11. 2018
dále důkazy označené v textu

I.

Označení rozhodnutí, tvrzení porušení základních práv a svobod

Dne **12. 11. 2018**, obdržel zástupce stěžovatele a), Mgr. Filip Sedlák, předseda hnutí, **usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích č.j. 52 A 128/2018-49 ze dne 8. 11. 2018** (dále jen „**Rozhodnutí**“). Volební zmocněnkyni stěžovatele b) bylo Rozhodnutí doručeno fikcí dne **19. 11. 2018**.

Rozhodnutím Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl o návrhu stěžovatelů na vyslovení neplatnosti hlasování do Zastupitelstva města Pardubice takto:

I. Návrh se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Důkaz: usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích č.j. 52 A 128/2018-49 ze dne 8. 11. 2018

Stěžovatelé tímto prostřednictvím zástupce podávají proti Rozhodnutí ústavní stížnost, když jsou přesvědčeni o tom, že Rozhodnutím došlo k porušení základních práv a svobod, garantovaných Usnesením č. 2/1993 Sb., Usnesení předsednictva České národní rady o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součástí ústavního pořádku České republiky (dále jen „**LZPS**“).

Konkrétně pak byly dle stěžovatelů porušeny jejich následující práva a svobody:

- **právo na přístup k voleným a jiným veřejným funkcím garantované čl. 21 odst. 4 LZPS, když stěžovatelé se účastnili voleb, v důsledku porušení právních předpisů při sčítání hlasů jim však byl zamezen přístup k voleným funkcím,**
- **práva na spravedlivý proces vyplývajícího z čl. 36 odst. 1 LZPS a z čl. 37 odst. 3 LZPS, když Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích svým Rozhodnutím nevyslyšel relevantní argumenty stěžovatelů, navržené důkazy odmítl na základě zcela nelogických úvah, při svém rozhodování postupoval zásadně odlišně od**

postupu jiných soudů v obdobných věcech, tedy porušil právo stěžovatelů, domáhat se svých práv u nestranného soudu a současně právo na rovné zacházení.

II.

Konkrétní důvody ústavní stížnosti

Pokud jde o konkrétní důvody, které zakládají opodstatněnost této ústavní stížnosti, tyto popisují stěžovatelé takto:

Politická strana Hnutí FAIR PLAY - stěžovatel a) a nezávislé osobnosti bez politické příslušnosti vytvořily společně pro volby do zastupitelstev obcí konaných dne 5. a 6. října 2018 volební stranu (dále jen "VS") s názvem NAŠE PARDUBICE – „Nechme město rozkvést“ – stěžovatel b). Tuto VS s vylosovaným číslem 14 zastupovala ve volebních věcech zmocněnkyně Jitka Filipová. Pověřeným obecním úřadem ke zpracování kandidátních listin byl Magistrát města Pardubic. Dle vyhlášených výsledků voleb skončila VS s volebním ziskem 4,93%. Což představuje 632-666 hlasů (malých křížků pro jednotlivé kandidáty) a asi 15-17 voličů (velkých křížků pro celou stranu).

Při vlastní investigativní činnosti členů hnutí a nezávislých kandidátů byla zjištěna řada nesrovnalostí různé míry závažnosti, na základě kterých se stěžovatelé rozhodli podat ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích návrh na neplatnost hlasování dle zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, ve znění pozdějších předpisů. Tento návrh ze dne 18. 10. 2018 byl podán dne 19. 10. 2018, poté byl doplněn ještě podáním ze dne 24. 10. 2018.

V žalobě popsali stěžovatelé veškeré jimi zjištěné skutečnosti, připouští, že některé ze zjištěných skutečností automaticky neprokazují narušení voleb tak zásadním způsobem, že by došlo k „zatemnění“ výsledků voleb, některé v žalobě popsané a důkazně též doložené skutečnosti jsou však natolik závažné, že jimi dle stěžovatelů došlo k prokázání protizákonného postupu při sčítání hlasů, tato protizákonnost pak byla příčinnou zkreslených výsledků voleb, intenzita této protizákonnosti je pak natolik zásadní, že je možno se důvodně domnívat, že by v případě zákonného postupu byly výsledky voleb odlišné.

Nejpádňějšími argumenty a důkazy, které podporují tvrzení stěžovatelů a současně prokazují protizákonnost při sčítání voleb, a to v takové intenzitě, že došlo k zatemnění volebních výsledků, jsou čestná prohlášení voličů, kteří potvrdili, jakým způsobem hlasovali ve volebním okrsku 1001. Porovnáním počtu sečtených hlasů a počtu odevzdaných hlasů osobami, které stvrdily svoji volbu čestným prohlášením, je zřejmé, že výsledek voleb je chybný.

Dle vyhlášených výsledků voleb odevzdalo ve volebním okrsku 1001 VS hlas 7,66 voliče. Tento závěr vychází z počtu sečtených hlasů - 299 a počtu, jimiž disponoval každý volič – 39.

Mgr. Lukáš Kulhánek, advokát

ev. č. ČAK 15754, IČ 03169120, se sídlem Na Cihelnách 9, 551 01 Jaroměř
e-mail: kulhanek@pravnikhk.cz, tel. spojení: 737 671 520, web: www.pravnikhk.cz

ID datové schránky: piykxe6, bank. spojení: 2112508270/2700

Za situace, kdy však 10 osob potvrdilo, že odevzdalo hlas celé straně, muselo být odevzdáno minimálně 390 hlasů. Nad to mají stěžovatelé potvrzeno dalšími 3 osobami, že hlasovaly též pro VS, tyto 3 další osoby však odmítly tuto informaci potvrdit pro účely soudu. V takovém případě by však bylo dalších 117 hlasů. Z uvedeného je zřejmé, že jenom ve volebním okrsku 1001 bylo prokazatelně nezapočteno ve prospěch VS 91 hlasů, neprokázáno v důsledku odmítnutí podpisu čestného prohlášení pak bylo nezapočtení dalších 117 hlasů.

Navíc ve vztahu k uvedenému volebnímu okrsku 1001 bylo doloženo též prohlášení paní Heleny Chalupníčkové, členky volební komise v daném okrsku, která popsala nesrovnalosti při sčítání. Konečně byl doložen značný rozpor ve výsledcích VS v daném okrsku, kdy do voleb do zastupitelstva městského obvodu, které se konaly současně s volbami do zastupitelstva města, bylo odevzdáno pro VS 7,09 %, do voleb do zastupitelstva města bylo odevzdáno pro VS 2,8 %. Samozřejmě, že výpověď paní Chalupníčkové, ani rozpor mezi výsledky do městského obvodu a zastupitelstva města automaticky neprokazují, že došlo k porušení zákona, nicméně podporují zcela objektivní fakt, a sice rozpor mezi počtem sečtených hlasů a počtem odevzdaných hlasů. Sdělením voličů ve formě čestného prohlášení bylo jednoznačně prokázáno, že pro VS bylo v daném volebním okrsku odevzdáno 390 hlasů, sečteno však bylo pouze 299. Při tom z veřejně dostupných výsledků voleb též vyplývá, že veškeré vydané obálky byly též v tomto okrsku odevzdány, tedy tato disproporce nemůže být dána v důsledku neodevzdání hlasů či jejich neplatnosti. Za situace, kdy jsou zde 3 různé důkazy (čestná prohlášení, výpověď paní Chalupníčkové a disproporce odevzdaných hlasů), je nutno vnímat nedostatek v hodnocení důkazů soudu.

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích se s uvedenými skutečnostmi „vypořádal“ v bodech 33. a 34. Rozhodnutí. V této části Rozhodnutí zaujímá k namítaným skutečnostem „velice zajímavé“ stanovisko, které opírá o svoji dřívější rozhodovací praxi, současně v bodě 34. vytýká stěžovatelům, že ani rozpor mezi výsledkem voleb a počtem tvrzených odevzdaných hlasů dle čestného prohlášení netvrdili.

Pokud jde o stanovisko k čestným prohlášením, pak soud citací své dřívější rozhodovací praxe, která však nemá oporu ani v rozhodnutích ÚS, ani NSS, ale ani v rozhodnutích jiných krajských soudů, **v zásadě uvádí, že ve věci přezkumu voleb, nemůže být důkazem čestné prohlášení, případně ani svědecká výpověď, neboť volby jsou tajné, a proto nelze ověřit pravdivost tvrzení svědků**, ať již učiněného v čestném prohlášení či ústně při výslechu u soudu. **Tento výklad je absurdní, současně jde proti rozhodovací praxi jiných soudů, a dokonce i proti praxi téhož soudu v jiné věci**. Jistě se lze shodnout se soudem v tom, že volby jsou tajné, nicméně se již nelze shodnout v tom, že by pro prokázání počtu odevzdaných hlasů nebylo možno užít čestného prohlášení či svědecké výpovědi. Jako důkaz může v zásadě sloužit cokoli, čestné prohlášení a svědecká výpověď jsou běžnými důkazními prostředky, a to nejen ve správním soudnictví, ale též i v jiných typech procesů, ať již jde o řízení civilní či trestní. Často pak například svědecké výpovědi bývají jediným důkazem, které v rámci trestního řízení usvědčují

Mgr. Lukáš Kulhánek, advokát

ev. č. ČAK 15754, IČ 03169120, se sídlem Na Cihelnách 9, 551 01 Jaroměř
e-mail: kulhanek@pravnikhk.cz, tel. spojení: 737 671 520, web: www.pravnikhk.cz
ID datové schránky: piykxe6, bank. spojení: 2112508270/2700

pachatele, při tom pravdivost těchto svědeckých výpovědí v konkrétním případě nelze jinak ověřit.

Čestné prohlášení, jímž je osvědčeno tvrzení voliče o tom, jak volil, může sloužit zcela jistě jako důkaz, soud by pak měl pouze zhodnotit, do jaké míry je takový důkaz věrohodný. Při těchto úvahách soud postupuje na základě volného hodnocení důkazů, kdy důkaz hodnotí jednotlivě a současně též v kontextu ostatních důkazů. Toto však Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích neučinil, když čestná prohlášení odmítl, neboť volby jsou tajné a nelze ověřit pravdivost prohlášení svědků. Při tom logicky není důvodu, aby osoby, které učinily prohlášení, lhaly. Nebyl prokázán jakýkoli jejich zájem na výsledku sporu, žádným způsobem nebylo čestné prohlášení zpochybněno. Pokud o něm snad měl soud pochybnosti, mohl dle § 52 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, osoby, které učinily čestné prohlášení, vyslechnout. Proti tomu, pokud předseda volební komise učinil prohlášení o tom, že nedošlo k pochybení, jeho zájem na závěru soudu je evidentní. Žádná osoba si nechce obvykle připustit své pochybení, současně i předseda volební komise nemůže vědět, zda jednotliví členové volební komise neučinili chybu, když po každém členovi jeho přepoččet nekontroloval a ani nemohl.

Čestné prohlášení a svědecká výpověď tak musí být připuštěny jako důkaz, soud pak pouze hodnotí tento důkaz, a to jak sám o sobě, tak i v kontextu dalších důkazů a vyvozuje z takového logické závěry o jeho věrohodnosti, které pak vedou ke konečnému verdiktu soudu.

Na uvedeném nemůže nic změnit ani rozsudek NSS, na který se krajský soud ve svém Rozhodnutí odvolával, neboť tento řešil toliko to, že žádná osoba s ohledem na tajnost voleb nemůže být nucena vypovídat o tom, jak volila. V tomto případě voliči, kteří podepsali čestné prohlášení, tak učinili dobrovolně, tedy sami se rozhodli, že svoji tajnou volbu pro účely soudního přezkumu prozradí. Chybným započtením hlasů navíc došlo k porušení aktivního volebního práva některých z těchto voličů, které je garantováno čl. 21 odst. 1 LZPS.

Navíc není pravdou, že by nebylo možné pravdivost tvrzení svědků vůbec přezkoumat. Samozřejmě, nelze zjistit, jak kdo volil, když volební lístky se nepodepisují, lze však zjistit, zda skutečně všichni, kdo činí prohlášení, mluví pravdu, a to přepočítáním hlasů. Pakliže všechny osoby činící čestné prohlášení mluvili pravdu, muselo být 10 odevzdaných lístků, na nichž byl odevzdán hlas pro VS. Stěžovatelé navrhovali k důkazu přepočítání hlasů, soud však tomuto nevyhověl.

Konečně, pokud soud uvádí v bodě 34. Rozhodnutí, že stěžovatelé ani netvrdili, že hlasy voličů, kteří učinili čestné prohlášení, nebyly započteny ve prospěch VS, není toto konstatování pravdou a svědčí o tom, že se soud nedostatečně seznámil se žalobním podáním stěžovatelů. Tvrzení o tom, že bylo VS přiznáno méně hlasů, než kolik jich bylo ve prospěch VS odevzdáno, je uvedeno na 2. a 3. straně návrhu ze dne 18. 10. 2018, který byl na soud doručen dne 19. 10. 2018.

Důkaz: návrhem na neplatnost hlasování ze dne 18. 10. 2018
doplněním návrhu ze dne 24. 10. 2018

Navíc se soud ve své rozhodovací praxi odchyľuje od praxe jiných soudů a i od své praxe předchozí, čímž je zasaženo právo na rovnost stran a rovné zacházení se všemi účastníky řízení, taktéž takový odlišný postup soudů vede k nepředvídatelnosti rozhodnutí. Pokud v jiných případech důkazy jsou připuštěny, zatímco stěžovatelům v tomto případě nebylo umožněno prokazovat svá tvrzení způsobem, který jiným subjektům umožňován je, byli stěžovatelé zkráceni na svém právu na spravedlivý proces a právu na rovnost stran.

Rozdílný přístup soudů k dokazování a připuštění důkazů ilustrují stěžovatelé na popisu jiných obdobných případů, které byly ve věci voleb rozhodovány soudy v minulosti i v současnosti.

Návrh Jany Smetanové, Pardubice 2012 - 52A 53/2012

16.10. 2012, po volbách do zastupitelstev krajů, přijal KSHK-Pce návrh na neplatnost volby kandidáta, který podávala Mgr. Jana Smetanová. Uvedla, že ona sama a i další z rodiny jí přidělili preferenční hlas, ale ve vyhlášených výsledcích voleb chybí.

V návrhu Jany Smetanové nebyla použita ani čestná prohlášení, ani další důkazy. Soud tedy rozhodl o přepočítání preferenčních hlasů pouze na základě tvrzení navrhovatelky, která v podstatě tvrdila, že ví, že jí chyběly dva kroužky (prefer. hlasy), protože si ho dala sama a i další člen rodiny. Nic dalšího doloženo nebylo. Toto tvrzení, které by logikou KSHK-Pce nemohlo být s ohledem na tajnost voleb ověřeno a které nebylo dokládáno ani čestným prohlášením, ani svědeckou výpovědí člena rodiny, stačilo jako dostatečně závažná indície, dokazující zatemnění výsledku voleb. Výsledky voleb do zastupitelstva kraje byly na základě tohoto tvrzení přezkoumány. Stěžovatelé předpokládají, že volební právo, přístup k němu a posuzování důkazů předložených v návrhu na neplatnost kterýchkoli voleb by mělo být ve všech případech aplikováno totožně, pokud týž soud rozhoduje v obdobné věci, měl by též obdobně přistupovat k navrženým důkazům. Není možné, aby v jednom případě přistoupil k přepočítání hlasů na základě pouhého nedoloženého tvrzení navrhovatele, v jiném skutkově prakticky shodném případě k přepočítání nepřikročil, ačkoli zde porušení zákona při sčítání bylo dokonce důkazně podpořeno.

Soud v rozhodnutí v případě Jany Smetanové došel k závěru, že pokud je ona sama tím, kdo tvrdí, že si dal preferenční hlas, tak jsou tím naplněny tři znaky (nezákonnost zásahu, kauzální spojitost se zvolením nebo nezvolením kandidáta a potřebná intenzita této nezákonnosti), jež stanovil Nejvyšší správní soud ve své judikatuře jako „algoritmus na posuzování volebních stížností“ (str. 4 usnesení ze dne 2. 7. 2004, sp. zn. Vol 6/2004; dostupné na www.nssoud.cz) a výsledky voleb přepočítal, načež jejich výsledky změnil.

Mgr. Lukáš Kulhánek, advokát

ev. č. ČAK 15754, IČ 03169120, se sídlem Na Cihelnách 9, 551 01 Jaroměř
e-mail: kulhanek@pravnikhk.cz, tel. spojení: 737 671 520, web: www.pravnikhk.cz
ID datové schránky: piykxe6, bank. spojení: 2112508270/2700

Důkaz: návrh Jany Smetanové
rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, č.j. 52A
53/2012-17

Návrh Středočeský kraj, volby PS, Vol 58/2017 - 187

Návrhem doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 3. 11. 2017 se navrhovatel domáhal vyslovení neplatnosti volby kandidátů Občanské demokratické strany zvolených ve Středočeském kraji ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu konaných ve dnech 20. a 21. 10. 2017. Tento návrh pro jeho větší rozsah nemíní stěžovatelé příliš rozvádět. V jednoduchosti šlo o to, že volič, který volil ve Středočeském kraji na základě voličského průkazu, podal návrh, ve kterém jako jeden z důsledků zatemnění voleb uváděl nesečení preferenčních hlasů pro kandidáty č. 31-34, protože i jeho preferenční hlas nebyl v okrsku, kde sám volbu provedl, započten. Později se zjistilo, že volební komise nesčítala hlasy, které byly na druhé straně volebního lístku. Další pochybnosti popsal podle matematických propočtů. I prohlášení jednoho voliče bylo pro soud tak zásadní, že volební výsledky zkontroloval, zrevidoval a změnil je. Kandidát č. 31 Mgr. Martin Kupka se tak stal poslancem místo Kandidáta Ing. Petra Bendla. Tento případ opět potvrzuje, že pokud Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích nepřipustil důkaz čestnými prohlášeními a nepřepočítal odevzdané hlasy, učinil tak v rozporu s běžnou praxí soudů ve volebních věcech.

Důkaz: návrh na přezkoumání voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

Návrh Josef Zika, Josef Charvát, Dobeš 2018 - 52 A 4/2018

Krajský soud v Českých Budějovicích přijal po komunálních volbách v roce 2018 návrh na neplatnost voleb. Voliči z okrsku č.1, kteří dle tvrzení navrhovatelů potvrzovali nevolbu dané kandidátky, zde nebyli ani vyjmenováni, natož aby podepsali nějakou formu prohlášení. Oprávněných voličů v této obci bylo 360 a 209 z nich využilo své aktivní volební právo. Pokud jeden kandidát na malé obci získá 200 hlasů, tak to nemusí být nic tak neobvyklého, díky tomu, že každý zná každého. Soud nicméně na základě přepočtu hlasů zjistil, že se chyba stala a změnil výsledek voleb. Soud si dokonce vyžádal i další volební dokumentaci z dalších volebních okrsků, které ani navrhovatelé nepožadovali a tedy vyvinul další činnost s cílem získat skutečný obraz výsledků voleb. Tedy pouhé vágní tvrzení, že anonymní oslovení voliči tvrdili, že pro danou kandidátku nehlasovali, stačilo k zahájení soudního přezkumu.

Tento případ dokresluje značnou odlišnost přístupu soudů, kdy jeden, aniž by byly dodány relevantní doklady, přepočítává výsledky voleb, jiný soud relevantní důkazy odmítne a k přepočítání nepřistoupí.

Důkaz: rozhodnutí ve věci Dobeš - 52 A 4/2018
rozhodnutí Dobeš opravné usnesení

návrh na neplatnost Dobevo 2018

Návrh Jiří Dufka, Brno střed 2018 - č.j. 63 A 8/2018-35

Zmocněnec volební strany Zelení, Jiří Dufka, se svým návrhem domáhal neplatnosti volby kandidáta a neplatnosti hlasování v městské části Brno-střed. Návrh byl dále doplněn podáními ze dnů 22. 10., 24. 10. a 2. 11. 2018, vedený u krajského soudu pod sp. zn. 63 A 8/2018. Soud tato doplnění na rozdíl od Krajského soudu v HK – pobočka v Pardubicích plně akceptoval. Tato doplnění stěžovatelé nemají k dispozici.

Volební straně zde chybělo na získání 5. mandátu 349 hlasů. Při kontrole výsledků bylo tamním navrhovatelem zjištěno, že kandidáti s č. 40 a 42-45 nedostali v okrsku č. 23049 žádný hlas, i když v tomto okrsku hlasovali i dva členové Strany zelených, kteří svou volbu potvrdili čestným prohlášením. Hlasovali způsobem zaškrtnutí celé strany bez využití dalšího křížkování.

Dále si navrhovatel všiml i vysokého množství neplatných hlasů, které dopočítal ručně dle zveřejněných výsledků, protože v tomto typu voleb nejsou přímo evidovány. Krajský soud v Brně si volební dokumentaci vyžádal a zjistil i další nepřesnosti, ale hlavně potvrdil neplatnost volby kandidáta hnutí ANO a přiřadil mandát volební straně Zelení na základě skutečných výsledků voleb.

V bodě 16. usnesení soud uvádí, že pádnou indicií pro závěr o zatemnění výsledků volej jsou právě vyjádření voličů a jejich čestná prohlášení, že pro tuto stranu hlasovali, přesto však jejich hlasy nejsou oficiálně započteny. A na tomto základě soud přistoupil k přezkumu volební dokumentace a zjistil, že volba kandidáta hnutí ANO byla neplatná a díky připočteným hlasům mandát získala kandidátka volební strany Zelení. Zásahem soudu se tak složení zastupitelského sboru stalo více odpovídající skutečné vůli voličů, a tedy lépe odrážející svobodné a demokratické volby, které jsou základem naší společnosti.

Právě uvedené usnesení, které je přikládáno k důkazu, tedy jednoznačně prokazuje různý postup soudů při přezkumu, jakož i přípustnost čestného prohlášení jako důkazu v řízení.

Důkaz: rozhodnutí Krajského soudu v Brně - č.j. 63 A 8/2018-35
návrh na neplatnost, který byl podán Krajskému soudu v Brně

Návrh J.M., České Budějovice 2018, 52A 10/2018 - 21

Stěžovatelé nemají podání tohoto návrhu, ale pouze jeho rozhodnutí. I když byl jako neopodstatněný zamítnut, tak je zajímavé zjištění, že si soud na základě obecných a ničím nepodložených tvrzení vyžádal a zkontroloval volební dokumentaci. Dle rozhodnutí vyplývá,

že tak učinil ve snaze o efektivní soudní přezkum, jehož cílem bylo odhalit chyby ve volebním procesu.

Důkaz: rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 52A 10/2018 - 21

Všechny právě popsané případy jednoznačně prokazují, že Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, zkrátil stěžovatele na jejich právu na spravedlivý proces, když odmítl realizovat jím navržené důkazy, ačkoli běžná praxe soudů ve skutkově totožných věcech je odlišná. Soud tedy neměl a priori na základě absurdní argumentace odmítnout čestná prohlášení, prokazující rozpor ve vyhlášených výsledcích voleb, současně neměl odmítnout návrh navrhovatele na přepočítání hlasů, jímž by bylo možno ověřit pravdivost tvrzení osob, činících čestné prohlášení a výsledek voleb.

Dále pak důvodnost ústavní stížnosti dokládá i způsob, jakým soud přezkoumal, nebo spíše nepřezkoumal tvrzení Květy Kosové ve vztahu ke sčítání ve volebním okrsku č. 7002. Tato členka volební komise popsala konkrétní pochybení, kdy došlo k vyřazení hlasů v případech, kdy v obálce byl jeden hlasovací lístek, tedy kdy volič nevyužil svého práva hlasovat jak do zastupitelstva města, tak do zastupitelstva městského obvodu. Tomuto bylo dle čestného prohlášení svědkyně ve 20 případech, je tedy zřejmé, že nebylo započítáno až 780 hlasů. Současně tato svědkyně popsala, že došlo k vyřazování hlasovacích lístků jemně poškozených. Tímto postupem však došlo k pochybení a porušení ustanovení § 41 odst. 4 zákona o volbách do obecních zastupitelstev, které stanoví, že vliv na platnost hlasovacího lístku má jen takové jeho poškození, v důsledku něhož nejsou z lístku patrný podstatné údaje.

Tedy i tuto skutečnost měl soud přezkoumávat, a to přepočítáním hlasů. Na tomto nic nemění, že čestné prohlášení Květy Kosové doručili stěžovatelé soudu až dodatečně. Čestné prohlášení totiž samo o sobě je toliko důkazem, zákon požaduje, aby soudu byl v zákonem stanovené lhůtě podán návrh, nikoli doručen též důkaz. Již v původním návrhu bylo vyjádření paní Květy Kosové popsáno a navrženo též k důkazu, tedy postup stěžovatelů byl zcela v souladu s právní úpravou. Dodatečné doložení důkazních prostředků po lhůtě zákonem uložené právní předpisy nezapovídají.

Důkaz: čestným prohlášením Květy Kosové

Dále ze svědectví Jana Čonky, a sice zajištěného ve formě audiozáznamu, který byl KS předložen k důkazu, je zřejmé, že tento volič, který volil ve volebním okrsku č. 1011, byl členy volební komise chybně informován o způsobu posuzování platnosti hlasovacích lístků. Pokud tito členové volební komise sami nevěděli, které lístky jsou platné a které nikoli, je zde jistě pochybnost o správnosti sečtení hlasů. I ve světle shora citovaných rozhodnutí jiných soudů bylo na místě, aby i v tomto případě došlo k přepočítání hlasů. Na důvěře ve správný postup při sčítání hlasů nepřidává ani vyjádření předsedkyně okrskové volební komise ve volebním okrsku č. 1011, paní Alice Vávrové, která neuvádí, že proces byl správný, případně nepopisuje,

Mgr. Lukáš Kulhánek, advokát

ev. č. ČAK 15754, IČ 03169120, se sídlem Na Cihelnách 9, 551 01 Jaroměř
e-mail: kulhanek@pravnikhk.cz, tel. spojení: 737 671 520, web: www.pravnikhk.cz

ID datové schránky: piykxe6, bank. spojení: 2112508270/2700

jak bylo vyhodnocováno, zda je hlas platný či neplatný, nýbrž k dotazu soudu uvedla, že členové volební komise viděli video, kde byl postup vysvětlen a ve volební místnosti byl vzor lístku. Skutečnost, že někdo zhlédl instruktážní video, neznamená, že tomuto porozuměl a postupoval správně. Pokud volič čestným prohlášením potvrdil, že členové volební komise evidentně neuměli vyhodnotit který hlasovací lístek je platný, měl se soud touto otázkou zabývat.

Důkaz: audiozáznamem, který nechť si ÚS vyžádá ze spisu KS v HK – pobočka v Pardubicích

Konečně nelze ani přehlédnout další tvrzení a úvahy stěžovatelů, kteří upozorňovali na množství neplatných hlasů, na rozpory v počtu odevzdaných hlasů v jednotlivých volebních obvodech či v témž volebním okrsku pro týž subjekt, jen do jiných voleb. Byť tyto úvahy nejsou jednoznačným důkazem, jsou v rozhodovací praxi soudů často zohledňovány, tak například NSS ČR ve své rozhodovací praxi (Vol 67/2010 – 47, Vol 82/2006 – 51) opakovaně považoval za vážnou indicii k přezkoumání voleb vysoký počet neplatných lístků, toto pak vedlo i k přepočítání hlasů v jiných volebních okrscích, současně, jak je dokládáno shora, prohlášení o učiněné volbě je pak opakovaně bráno za vážnou indicii prokazující chybné výsledky voleb. Postup a argumentace Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích je tak značným vybočením z ustálené rozhodovací praxe soudů.

Na základě všech skutečností popsanych shora, jakož i dalších dílčích nedostatků při procesu sčítání hlasů, jakož i chybného Rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, kdy tento neprovedl důkazy navržené stěžovateli, zejména důkaz čestnými prohlášeními a přepočítáním odevzdaných hlasů, došlo k porušení základních práv stěžovatelů, jak jsou popsána shora. Soud zcela ignoroval konstantní judikaturu, jeho postup odporuje opakovaným stanoviskům NSS ČR, který se vyjádřil k tomu, že prohlášení osob může být podstatnou indicíí, která povede k přezkumu voleb. Takové stanovisko NSS zaujal například ve svém usnesení, ze dne **22. října 2014, č.j. Vol 18/2014 - 46**, v němž je mimo jiné obsažena tato právní věta:

„Zvláště významnou indicíí vedoucí k ověření volebních výsledků v určitém volebním okrsku může být prohlášení několika voličů, že volili určitého kandidáta, který ovšem podle oficiálních výsledků nezískal počet hlasů odpovídající tomuto prohlášení.“

Stěžovatelé věří, že právo na spravedlivý proces mimo jiné znamená, že soudní rozhodnutí by měla být konzistentní v čase, předvídatelná a očekávatelná. Konzistentností se rozumí, že pokud nevstoupí v platnost jiné okolnosti (změna právní úpravy, odůvodněný vývoj rozhodovací praxe) tak na základě stejných či obdobných důkazů soudy rozhodnou stejně, či podobně a ne diametrálně odlišně. Pokud každý nebo i ten samý soud v jiném případě rozhodne jinak na základě podobných důkazů, tak se jedno z nejdůležitějších pravidel moderní demokratické společnosti vytratí, čímž se sníží i důvěra občanů ve spravedlivé fungování státu.

Stěžovatelé jsou přesvědčeni, že právě Rozhodnutí a proces, jenž mu předcházel, je příkladem takového rozhodnutí soudu, které porušuje princip předvídatelnosti a očekávatelnosti soudního rozhodnutí, porušením tohoto principu pak došlo k porušení práva na spravedlivý proces.

III.

Návrh na zajištění důkazu a přednostní projednání ústavní stížnosti

Chybným postupem Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, došlo též k ohrožení zajištění důkazů nezbytných pro toto řízení.

Krajský soud konkrétně ignorováním návrhu stěžovatelů ohrozil přepočítání hlasů, když tyto si nevyžádal, ačkoli důkaz jejich přepočítáním stěžovatelé navrhovali.

S ohledem na tuto skutečnost stěžovatelé navrhují Ústavnímu soudu, aby v souladu s ustanovením § 49 odst. 3 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů, zajistil hlasovací lístky odevzdané ve volbách do Zastupitelstva města Pardubic konaných ve dnech 5. a 6. října. Nechtě tak Ústavní soud učiní prostřednictvím soudu, v jehož obvodu se důkaz nachází.

Současně tímto stěžovatelé navrhují, aby v souladu s ustanovením čl. 39 projednal Ústavní soud věc přednostně, a to navzdory pořadí, v němž byla doručena. Stěžovatelé jsou si vědomi toho, že nápad práce Ústavního soudu je značný, nicméně s ohledem na přesah dané věci, kdy porušením zákona došlo nejen k zasažení práv stěžovatelů, ale především mnohých voličů, a tedy došlo k porušení celospolečenského zájmu na správném zjištění volebních výsledků, kdy jen správným sečtením výsledků voleb budou moci voliči realizovat své aktivní volební právo a jen takové volby budou skutečně naplňovat princip svobodných a demokratických voleb, v nichž má hlas každého jednoho voliče stejnou váhu, si stěžovatelé dovolují požádat o přednostní vyřízení této ústavní stížnosti.

Navíc i s ohledem na praxi Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, kdy zcela odlišně přistupuje k provádění důkazů v řízení oproti jiným soudům, má význam rozhodnutí Ústavního soudu i pro budoucí obdobné případy, když takové rozhodnutí bude do budoucna vodítkem jak pro voliče, tak ale i pro soud, jak dále postupovat. I z tohoto hlediska bude mít rozhodnutí Ústavního soudu výrazný přesah, když v jeho důsledku nebude pouze posouzeno dotčení práv stěžovatelů.

IV.

Další argumenty stěžovatelů

Ke shora uvedené argumentaci pak stěžovatelé ještě dodávají následující:

Mgr. Lukáš Kulhánek, advokát

ev. č. ČAK 15754, IČ 03169120, se sídlem Na Cihelnách 9, 551 01 Jaroměř
e-mail: kulhanek@pravnikhk.cz, tel. spojení: 737 671 520, web: www.pravnikhk.cz
ID datové schránky: piykxe6, bank. spojení: 2112508270/2700

Cílem této ústavní stížnosti není demokratické volební procesy zpochybnit, narušit nebo poškodit, ale přesně naopak. Tedy zvýšit důvěru voličů v to, že jejich hlas je v bezpečí a že i chyby, které se stanou, budou odhaleny a výsledky voleb změněny tak, aby co nejpoctivěji reprezentovaly skutečnou vůli všech voličů manifestovnou skrze volební proces.

Stěžovatelé jsou si vědomi, že příslušný soud nemůže přistoupit ke zneplatnění voleb, jak si někdo vzpomene, a tím de facto podkopávat důvěru v demokratické volební procesy. Zároveň, ale musí k přezkumu voleb či souvisejícímu jinému opatření, jakožto prostředku nápravy, sáhnout vždy, když míra narušení zákonnosti volebního procesu je natolik závažná, že by naopak neužití prostředků nápravy znamenalo narušení důvěry v tyto volební procesy. Najít onu tenkou linii mezi těmito dvěma póly není snadné. Nicméně stěžovatelé jsou přesvědčeni, že v tomto konkrétním případě byly závažnost porušení zákona i jeho zásadní vliv na vyhlášený výsledek voleb plně prokázány, a proto je na místě, aby Ústavní soud rozhodl tak, jak je navrženo v bodu V. Pokud soud rezignoval na svoji úlohu orgánu, který má přezkoumat výsledky voleb, je-li zde prokázáno zásadní pochybení, to vše za situace, kdy se pustil do úvah o možném výsledku opakovaných voleb, které mu nepřísluší, porušil tím právo stěžovatelů na spravedlivý proces.

Z Rozhodnutí je zřejmé, že Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích věnoval mnohem více energie hledání formálních nedostatků návrhu, než skutečnému přezkumu. Případné drobné nedostatky návrhu však nemohou být na překážku jeho projednání. Postup, kdy je soud ve svém požadavku na formální přesnost návrhu striktní a upřednostňuje formální bezvadnost návrhu před ochranou práv stěžovatelů, ale i široké veřejnosti na řádný průběh voleb, v žádném případě neodpovídá požadavku na efektivní soudní přezkum voleb, který vyplývá jak z ústavního pořádku (čl. 4 Ústavy, čl. 36 Listiny základních práv a svobod), tak z judikatury Evropského soudu pro lidská práva k čl. 3 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod (srov. např. rozsudek ze dne 8. 4. 2010 ve věci *Namat Aliyev proti Ázerbájdžánu*, stížnost č. 18705/06, body 80 a 83, v kontextu s rozhodnutím o přijatelnosti ze dne . 5. 1999 ve věci *Babenko proti Ukrajině*, stížnost č. 43476/98). Efektivní přezkum voleb zdůrazňuje též mezinárodní soft-law, především Kodex správné praxe ve volebních věcech zpracovaný Evropskou komisí pro demokracii prostřednictvím práva (tzv. Benátskou komisí). Takový postup, kdy soud požaduje vylíčení všech porušení právních předpisů, současně klade na navrhovatele, který namítá vady při zjišťování výsledků voleb příslušnými volebními orgány, nesplnitelné břemeno, neboť v době podání návrhu nemá a nemůže mít povědomí o tom, jak se tvrzená vada celkově promítla do volby kandidátů a jejich pořadí a jaká všechna porušení nastala. Pokud stěžovatelé aktuálně zjistili určitou sumu vad při procesu sčítání odevzdaných hlasů, jistě nešlo o vady veškeré. Bylo by velkou náhodou, pokud by stěžovatelé odhalili veškerá pochybení.

I na základě právě popsaného je tedy třeba hodnotit postup Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích za chybný, a je tedy na místě, aby ústavní stížnosti bylo vyhověno.

Mgr. Lukáš Kulháněk, advokát
ev. č. ČAK 15754, IČ 03169120, se sídlem Na Cihelnách 9, 551 01 Jaroměř
e-mail: kulhanek@pravnikhk.cz, tel. spojení: 737 671 520, web: www.pravnikhk.cz
ID datové schránky: piykxe6, bank. spojení: 2112508270/2700

V.
Návrh Nálezu

S ohledem na shora uvedené, navrhuji stěžovatelé, aby Ústavní soud vydal tento

nález:

I. Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích č.j. 52 A 128/2018-49 ze dne 8. 11. 2018 byla porušena základní práva stěžovatele a) a stěžovatele b) zaručená v čl. 21 odst. 4, čl. 36 odst. 1 a čl. 37 odst. 3 Listiny základních práv a svobod.

II. Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích č.j. 52 A 128/2018-49 ze dne 8. 11. 2018 se proto ruší.

Hnutí FAIR PLAY

a

**Volební strana NAŠE PARDUBICE –
„Nechme město rozkvést“**
zast. Mgr. Lukášem Kulhánkem
advokátem